



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2321/2018-89

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza NEKRETNINE LINO d.o.o. u stečaju, Jalkovec, Braće Radića 20, OIB: 60337673439, 17. lipnja 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor vjerovnika Gabora Hidasi, Mađarska, H-1055 Budapest, Szt. Istvan krt. 13, OIB: 28740619354 od 16. veljače 2023. izjavljen protiv završnog diobnog popisa kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Nakon što je unovčena sva imovina stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je podnio sudu završni račun sa završnim (diobnim) popisom, koji je obavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 17. svibnja 2021. Sud je zaključkom od 25. siječnja 2023. dao suglasnost za završnu diobu te je odredio završno ročište.
2. Vjerovnik Gabor Hidasi, Mađarska, Budapest, OIB: 2874061935 je protiv završnog diobnog popisa na završnom ročištu 16. veljače 2023. podnio prigovor.
3. Na ročištu je osporio završni diobni popis iz razloga što su stečajni vjerovnici Bela Szalai i Gabor Hidasi bili osnivači društva svaki po 50% i u tom su omjeru dali zajmove društvu te stoga smatra da su u tom omjeru trebali sudjelovati u raspodjeli stečajne mase.
4. Na naprijed navedene navode stečajni upravitelj je naveo da je priznao tražbine sukladno prijavama navedenih vjerovnika, na ispitnom ročištu nitko nije osporio priznate tražbine od strane stečajnog upravitelja, doneseno je rješenje o utvrđenim tražbinama na koje se nitko nije žalio te je isto steklo svojstvo pravomoćnosti. Stoga je raspodjelu stečajne mase izradio sukladno rješenju o utvrđenim tražbinama te samim time smatra da prigovor punomoćnika Gabora Hidasija nije osnovan.
5. U odnose na prigovor vjerovnika Gabora Hidasi punomoćnik vjerovnika Bela Szalai je naveo da su predmetni vjerovnici evidentirani u temeljenom kapitalu od 20.000,00 kn da je prvotna prijava predmetnih vjerovnika bila podnesena na iznos 50% prijave tražbine u odnosu na svakog vjerovnika, no u razgovoru sa stečajnim upraviteljem utvrđeno je da njihov odnos 50% nije proveden u

knjigovodstveno računovodstvenoj dokumentaciji te da se ne može to prihvatiti, nego se može samo prema dokumentaciji koja se nalazi u trgovačkom društvu i sudskom registru, a u kojoj dokumentaciji njihov odnos 50% naprema 50% nije proveden niti vidljiv te da se odluka može donijeti samo na osnovu knjigovodstveno evidentiranih uplata. Radi navedenog je i prijava napravljena prema vjerodostojnoj dokumentaciji, a stranke su upozorene da se njihov odnos 50% prema 50% može rješavati jedino kao njihov privatan odnos. Pojasnio je da su predmetni vjerovnici evidentirani u temeljenom kapitalu od 20.000,00 kn na jednake dijelove, međutim predmetni iznos ne predstavlja njihov ulog, nego se odnosi na njihove zajmove društvu od kojih je na svakog člana posebno vođen kao zajam i to za Gabora Hidasija iznos od 156.653,82 kn, a od Bela Szalai iznos od 562.768,95 kn i to su iznosi koji se vraćaju članovima društva kao povrat pozajmice društvu, a ne kao temeljni kapital.

6. U odnosu na razliku između naprijed navedenih iznosa i iznosa iz rješenja o utvrđenim tražbinama punomoćnik vjerovnika Bela Szalai navodi da se isti odnosi na kamate koje pripadaju svakom od vjerovnika, a koje su i vidljive iz prijave tražbine svakog od vjerovnika.
7. U odnosu na naprijed navedeno punomoćnik vjerovnika Gabora Hidasija je naveo da su unatoč knjigovodstvenom stanju, vjerovnici dali zajmove u omjeru 50% i da su tako trebali sudjelovati u raspodjeli stečajne mase.
8. Prigovor vjerovnika je neosnovan.
9. Odredbom čl. 283. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 dalje: SZ) propisano je između ostalog da se na završnom ročištu podnose prigovori na završni popis.
10. Prigovor protiv završnog diobnog popisa ovlašteni su podnijeti stečajni vjerovnici viših isplatnih redova, stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova, ako su pozvani na prijavu tražbina te razlučni vjerovnici. Obzirom da je vjerovnik Gabor Hidasija vjerovnik nižeg isplatnog reda, ovaj sud je mišljenja da je prigovor podnijela ovlaštena osoba.
11. Diobni popis završne diobe sastoji se od sljedećih elemenata: naznake suda pred kojim se vodi postupak, poslovnog broja, te tvrtke stečajnog dužnika, naznake da se radi o završnoj diobi, popis svih utvrđenih tražbina, raspoloživi iznos iz stečajne mase, zbroj tražbina koje se uzimaju u obzir pri završnoj diobi, prijedlog stečajnog upravitelja za namirenje po završnoj diobi u skladu s raspoloživim iznosom s popisom tražbina i isplatnim redovima tražbina koje će se uzeti u obzir pri diobi, naznaku iznosa namirenog po prethodnim diobama (ako su provođene djelomične diobe), popis vjerovnika čije će se tražbine položiti te naznaku mjesta polaganja, popis vjerovnika osporenih tražbina, iznos osporenih tražbina i iznos koji će se položiti, popis vjerovnika tražbina vezanih uz odgodni uvjet, iznos tražbine vezanih uz odgodni uvjet koji se uzima u obzir pri diobi, iznos koji će se položiti te naznaku odgodnog uvjeta, popis vjerovnika tražbina vezanih uz odgodni uvjet koji se neće uzeti u obzir pri završnoj diobi, iznos tražbine vezane uz odgodni uvjet te razlog neuzimanja u obzir te pouku o pravnom lijeku.
12. Predmet prigovora na diobni popis može se sastojati u sljedećim razlozima: prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, prijavljena tražbina je unesena, a nije smjela biti unesena i prijavljena tražbina je unesena, ali je neispravno unesena. Materijalno pravni prigovori o postojanju tražbine su isključeni.
13. U odnosu na naprijed naveden prigovor Gabora Hidasija ovaj sud zaključuje da je prijavljena tražbina predmetnog vjerovnika pravilno unesena sukladno prijavi

tražbine predmetnog vjerovnika, a koja je u skladu s knjigovodstvenom dokumentacijom stečajnog dužnika. Naime, predmetni vjerovnici evidentirani su u temeljenom kapitalu dužnika od 20.000,00 kn na jednake dijelove, međutim iznos njihovih prijavljenih tražbina ne predstavlja njihov ulog, nego se odnosi na njihove zajmove društvu od kojih je na svakog člana posebno vođen kao zajam i to za Gabora Hidasija iznos od 156.653,82 kn, a od Bela Szalai iznos od 562.768,95 kn i to su iznosi koji se vraćaju članovima društva kao povrat pozajmice društvu, a ne kao temeljni kapital. U odnosu na razliku između naprijed navedenih iznosa i iznosa iz rješenja o utvrđenim tražbinama ističe se da se isti odnosi na kamate koje pripadaju svakom od vjerovnika, a koje su i vidljive iz prijave tražbine svakog od vjerovnika.

14. Valja dodati da eventualni točni navodi vjerovnika Gabora Hidasija mogu biti eventualno predmet nekog drugog postupka između predmetnih vjerovnika (na što ih je sud i uputio na završnom ročištu), ali ne predstavljaju osnovan prigovor na završni diobni popis.
15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 17. lipnja 2024.

Sutkinja:  
Nikolina Dorić Hadžisejdić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

#### DNA:

1. Stečajni upravitelj
2. oglasna ploča
3. Gabor Hidasija po punom.

Broj zapisa: **9-30869-278cd**

Kontrolni broj: **02b59-4a8d8-fc33e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.